

Истец преждевременно обратился в суд. Когда возможно повторное обращение с иском

- При каких условиях суд удовлетворит повторный иск о признании права на самовольную постройку
- Чем грозит предъявление иска о взыскании долга до наступления условий, с которыми закон связывает возникновение обязанности по оплате
- В чем разница между новыми обстоятельствами дела и новыми доказательствами по делу



Николай Алексеевич Андрианов,
менеджер по разрешению споров и урегулированию конфликтов юридической фирмы VEGAS LEX
andrianov@vegaslex.ru

В теории гражданского процесса традиционно различают процессуальное право на иск (право на предъявление иска) и право на иск в материально-правовом смысле (право на удовлетворение иска).

Отсутствие таких общих предпосылок процессуального права на иск, как подведомственность спора суду общей юрисдикции или арбитражному суду и отсутствие вступившего в законную силу судебного акта или ставшего обязательным для сторон решения третейского суда по тождествен-

ному спору, является основанием для прекращения производства по делу (ст. 150 АПК РФ, ст. 220 ГПК РФ). Суд общей юрисдикции, установив отсутствие таких общих предпосылок процессуального права на иск, в соответствии со ст. 134 ГПК РФ отказывает в принятии искового заявления. АПК РФ институт отказа в принятии искового заявления не предусматривает.

Отсутствие у истца процессуальной правосубъектности, отсутствие у представителя полномочий на подписание искового заявле-

ния и предъявление его в суд или несоблюдение предусмотренного законом или соглашением сторон обязательного досудебного порядка урегулирования спора являются основаниями для оставления искового заявления без рассмотрения (ст. 148 АПК РФ, ст. 222 ГПК РФ).

Несоблюдение истцом требований, предъявляемых к форме и содержанию искового заявления, является основанием для оставления искового заявления без движения (ст. 136 ГПК РФ, ст. 128 АПК РФ). Если в установленный судом срок истец не исправит такие недостатки, исковое заявление подлежит возвращению на основании ст. 135 ГПК РФ, ст. 129 АПК РФ.

Возвращение искового заявления, а также оставление искового заявления без рассмотрения не препятствуют повторному обращению истца в суд с тождественным иском, когда обстоятельства, послужившие основанием к этому, будут устранены (ч. 6 ст. 129, ч. 3 ст. 149 АПК РФ, ч. 3 ст. 135, ч. 2 ст. 223 ГПК РФ).

Наличие у истца материального права на иск суд проверяет в ходе судебного разбирательства и оценивает при вынесении решения по существу заявленных требований (ч. 1 ст. 168 АПК РФ, ч. 1 ст. 196 ГПК РФ). Наличие вступившего в законную силу судебного акта, которым разрешено исковое требование истца, заявленное к определенному ответчику об определенном предмете и по определенному основанию, исключает возможность последующего предъявления тождественного иска (п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, ст. 220 ГПК РФ).

В судебной практике возникают ситуации, когда основанием для отказа в удовлетворении иска является его преждевременное предъявление. Примером могут

служить предъявление иска о взыскании долга до наступления срока платежа, предъявление иска о признании права до наступления условий, с которыми закон связывает его возникновение, и т. п. Утрачивает ли в таких случаях истец право на последующее обращение в суд? Существующая практика однозначного ответа на этот вопрос пока не дает. Ниже мы рассмотрим несколько ситуаций, в которых истцы чаще всего ошибаются с моментом предъявления требования в суд.

Предъявление требования о признании права на самовольную постройку при отсутствии условий удовлетворения такого иска

Пункт 3 ст. 222 ГК РФ допускает возможность признания права собственности на самовольную постройку за правообладателем земельного участка, на котором находится постройка. При этом согласно разъяснениям ВС РФ и ВАС РФ при рассмотрении исков о признании права собственности на самовольную постройку судам необходимо проверять, предпринимало ли лицо, создавшее самовольную постройку, надлежащие меры к ее легализации, в частности к получению разрешения на строительство и (или) на ввод объекта в эксплуатацию. Право собственности на самовольную постройку, возведенную без необходимых разрешений, не может быть признано за создавшим ее лицом, которое имело возможность получить указанные разрешения, но не предприняло мер для их получения¹.

ПРАКТИКА. Компания обратилась в арбитражный суд с иском о признании в порядке ст. 222

1 Пункт 26 постановления Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»; пункт 9 информационного письма Президиума ВАС РФ от 09.12.2010 № 143 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 ГК РФ»; Обзор судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством, утв. Президиумом ВС РФ 19.03.2014.

ГК РФ права собственности на здание склада. Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении иска. Они объяснили это тем, что заявленные истцом требования фактически были направлены на замену установленной законом административной процедуры получения разрешения на строительство объекта недвижимости на судебный порядок признания права собственности. Суды установили, что истец не подавал в уполномоченный орган заявление о получении разрешения на строительство с приложением необходимого пакета документов либо заявление на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию и не доказал принятие им надлежащих мер к легализации самовольной постройки (к получению разрешения на строительство и (или) акта ввода объекта в эксплуатацию). После этого компания предприняла меры к легализации постройки в административном порядке, обратившись в уполномоченный орган, а затем, не добившись желаемого результата, обратилась в суд с новым иском о признании права собственности на основании той же ст. 222 ГК РФ. Арбитражный суд признал это требование тождественным ранее заявленному и прекратил производство по делу. Его поддержали и вышестоящие суды. Суды отвергли ссылку истца на то, что обращение за получением разрешения на легализацию спорных объектов является новым самостоятельным основанием иска, отличным от основания иска по ранее рассмотренному делу, поскольку новые доказательства не свидетельствуют об изменении основания заявленного требования (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 27.03.2014 по делу № А39-2527/2013).

В другом случае предприниматель обратился в арбитражный суд с иском о признании на основании ст. 222 ГК РФ права собственности на здание магазина. Однако суд первой инстанции отказал в удовлетворении требования. Он сослался на то, что реконструкция здания была осуществлена истцом без разрешения на строительство, а само здание магазина расположено в зоне газораспределительного газопрово-

да высокого давления, что нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и создает угрозу жизни и здоровью граждан (решение АС Владимирской области от 06.12.2014 по делу № А11-5959/2012). После этого предприниматель демонтировал угол здания в целях соблюдения охранной зоны газопровода и обратился в суд с новым иском в порядке ст. 222 ГК РФ о признании права собственности на здание магазина.

Арбитражный суд признал новое требование тождественным ранее заявленному и прекратил производство по делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ. Апелляция поддержала суд первой инстанции, однако с ними не согласился окружной суд. Он указал, что здание, по поводу которого рассматривается спор в рамках данного дела, имеет иные индивидуально-определенные признаки, в частности, касающиеся площади объекта недвижимости, по сравнению с теми, которыми оно обладало на момент рассмотрения дела № А11-5959/2012. Кроме того, окружной суд отметил, что поскольку иной, внесудебный порядок признания права собственности на самовольные постройки законом не предусмотрен, решение вопроса о праве собственности предпринимателя на возведенный им объект недвижимого имущества может быть осуществлено только по результатам рассмотрения заявленного им иска. Таким образом, по мнению суда кассационной инстанции, истец избрал единственно возможный способ защиты своих прав на спорное здание, однако указанное обстоятельство не было принято во внимание арбитражными судами (постановление АС Волго-Вятского округа от 23.12.2014 по делу № А11-2799/2014).

Аналогичный подход был применен ФАС Восточно-Сибирского округа при вынесении постановления от 04.07.2014 по делу № А33-23476/2013. В данном случае суд кассационной инстанции не согласился с тем, что требование истца о признании права собственности на самовольно

реконструированные здания, предъявленное после устранения нарушений норм пожарной безопасности, является тождественным ранее заявленному требованию, в удовлетворении которого было отказано по мотиву наличия указанных нарушений.

Предъявление иска о возврате уплаченного по договору аванса до прекращения договора

При расторжении договора сторона, уплатившая аванс, вправе потребовать его полного или частичного возврата, если другая сторона при этом неосновательно обогатилась (п. 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»). Аналогичные разъяснения содержатся в постановлении Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора».

В качестве хорошей иллюстрации можно привести следующее дело. Между генеральным подрядчиком и субподрядчиком был заключен договор строительного субподряда, по условиям которого субподрядчик обязался выполнить строительные работы, а генеральный подрядчик — принять и оплатить их результат. В ходе исполнения договора между сторонами возникли разногласия: субподрядчик ссылался на недостаточное финансирование, генеральный подрядчик — на существенное отставание от графика выполнения работ. В итоге строительные работы были приостановлены, а генеральный подрядчик обратился в суд с иском о взыскании с субподрядчика неотработанного аванса. Арбитражный суд признал договор субподряда расторгнутым (п. 3 ст. 450 ГК РФ) в связи с односторонним отказом генерального подрядчика от исполнения договора по основанию, предусмотренному п. 2 ст. 715 ГК РФ, и заявленные исковые требования о взыскании неотработанного аванса удовлетворил (решение

от 17.01.2013 по делу № А73-14249/2012). Апелляционный суд с такими выводами не согласился, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении иска. Апелляционный суд установил, что конечный срок выполнения работ по объектам не наступил, отставание от графика было допущено не по вине субподрядчика, соглашения о расторжении договора субподряда стороны не достигли, вследствие одностороннего отказа от исполнения обязательств, договор не прекращался и является действующим, поэтому основания для взыскания с субподрядчика неотработанного аванса отсутствуют.

В этой связи генеральный подрядчик направил субподрядчику уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора субподряда и обратился в суд с новым иском о взыскании неотработанного аванса. Суд удовлетворил иск генерального подрядчика (решение АС Хабаровского края от 22.08.2013 по делу № А73-7975/2013). Вышестоящие инстанции оставили в силе это решение.

Суды оценили довод ответчика о тождественности заявленных в рамках дела № А73-7975/2013 требований истца требованиям, ранее заявленным по делу № А73-14249/2012. Они пришли к выводу о том, что в данном случае требования истца обоснованы иным обстоятельством — односторонним отказом от исполнения договора в соответствии со ст. 717 ГК РФ, поэтому предусмотренные п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ основания для прекращения производства по делу отсутствуют.

Противоположный подход был применен ФАС Северо-Западного округа (постановление от 31.01.2012 по делу № А56-6688/2011).

Первоначально заказчик обратился в суд с иском о взыскании с подрядчика неотработанного аванса в рамках дела № А56-46606/2008. В обоснование заявленных требований истец сослался на направленное

им в адрес ответчика уведомление об одностороннем отказе от договора (п. 3 ст. 723 ГК РФ) в связи с тем, что подрядчиком не были устранены выявленные недостатки работ.

Арбитражный суд пришел к выводу, что бесспорных доказательств наличия недостатков истец не представил, поэтому право на односторонний отказ от договора на основании п. 3 ст. 723 ГК РФ у заказчика отсутствовало. Суд принял во внимание, что самим договором возможность его одностороннего расторжения предусмотрена не была, а соглашение о расторжении договора между сторонами не заключалось. Поэтому суд признал договор подряда действующим и отказал заказчику в удовлетворении требования о взыскании неотработанного аванса в качестве неосновательного обогащения. Вышестоящие инстанции оставили решение в этой части без изменения (постановление ФАС Северо-Западного

округа от 30.03.2010 по делу № А56-46606/2008).

После рассмотрения этого дела заказчик направил подрядчику уведомление об одностороннем отказе от договора и вновь обратился в арбитражный суд с иском о возврате неотработанного аванса. Однако суд прекратил производство по этому требованию на основании п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ. Суд указал, что в уведомлении об одностороннем отказе от договора указаны те же обстоятельства, что и в ранее направленном, которое уже было оценено судом при рассмотрении дела № А56-46606/2008, поэтому заявленный иск о возврате суммы предоплаты не подлежит рассмотрению по существу. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение без изменения. Коллегия судей ВАС РФ отказала в передаче дела в Президиум ВАС РФ (определение от 12.04.2012 делу № А56-6688/2011).

НОВЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДАЮТ ИСТЦУ ШАНС НА ПОВТОРНОЕ РАССМОТРЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ

Как неоднократно отмечал Конституционный суд РФ, положения п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ направлены на пресечение рассмотрения судами тождественных исков (между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям). Однако прекращение производства по делу в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ допустимо только в случаях, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) было реализовано в состоявшемся ранее судебном процессе на основе принципов равноправия и состязательности сторон (определения КС РФ от 25.02.2010 № 236-О-О, от 22.03.2011 № 319-О-О, от 28.05.2013 № 771-О).

Поэтому, если при рассмотрении первоначального дела истец не доказал те обстоятельства, на которые он ссылался в обоснование

своих требований, а потом, получив новые доказательства тех же самых фактов, которые уже были предметом судебного исследования, вновь заявил иски, производство по делу должно быть прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ (или ст. 220 ГПК РФ, если дело рассматривается судом общей юрисдикции). Иной подход будет существенно ущемлять интересы ответчика и являться нарушением принципа состязательности процесса, закрепленного в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ.

Если при рассмотрении дела истец не ссылался на какие-либо из обстоятельств, имеющих значение для дела, в силу того, что не знал и не мог знать об этих обстоятельствах, и суд эти обстоятельства не исследовал, дело может быть пересмотрено судом, вынесшим решение, по вновь

Предъявление иска о взыскании долга до наступления условий, с которыми закон связывает возникновение обязанности по оплате

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (п. 1 ст. 702 ГК РФ). Схожим образом предмет договора определен в п. 1 ст. 740 ГК РФ применительно к договору строительного подряда и п. 2 ст. 763 ГК РФ применительно к контракту на выполнение работ для государственных или муниципальных нужд.

Президиум ВАС РФ в п. 8 информационного письма от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее — Информационное письмо № 51) разъяснил,

что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Обязанность подрядчика известить заказчика о готовности результата работ, выполненных по договору строительного подряда (либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ), следует из п. 1 ст. 753 ГК РФ. Выполнение подрядчиком этой обязанности влечет возникновение у заказчика, получившего соответствующее извещение, обязанности немедленно приступить к приемке результата выполненных работ. В качестве общего правила в п. 2 ст. 753 ГК РФ предусмотрено, что заказчик организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором строительного подряда.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются

открывшимся обстоятельствам в порядке гл. 37 АПК РФ или гл. 42 ГПК РФ.

Если же обстоятельства, имеющие значение для решения вопроса об удовлетворении материального требования истца, появились уже после того, как дело было разрешено судом по существу, такие обстоятельства могут являться основанием для предъявления нового иска. На это, в частности, указано в п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52 «О применении положений АПК РФ при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам». Производство по такому иску не может быть прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ даже в случае тождественности предмета и правового основания иска. А значит, заявляя новое требование, истец вполне может сослаться на те

же нормы права, которые он просил применить при первоначальном обращении в суд. Ведь фактическое основание нового иска будет отличным от фактического основания первоначального иска, так как обстоятельства, возникшие после разрешения первоначального спора по существу, объективно не могли быть предметом исследования при первоначальном рассмотрении дела. Соответственно, такие обстоятельства не могли быть положены истцом и в обоснование первоначально заявленных требований.

Негативные последствия преждевременного обращения с иском для истца выражаются в отнесении на него судебных расходов при отказе в удовлетворении первоначально заявленного требования на основании ст. 110 АПК РФ, ст. 98 ГПК РФ.

актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной (п. 4 ст. 753 ГК РФ). Впоследствии Президиум ВАС РФ неоднократно подтверждал изложенное в п. 8 Информационного письма № 51 толкование норм гражданского законодательства о подряде (постановления от 09.03.2011 № 13765/10, от 27.07.2011 № 2918/11, от 27.03.2012 № 12888/11, от 23.07.2013 № 4030/13). ВАС РФ отмечал, что риски неисполнения обязанности по организации и осуществлению приемки результата работ по умолчанию несет заказчик, в связи с чем уклонение заказчика от приемки результата работ не должно освобождать его от оплаты выполненных работ (постановление от 03.12.2013 № 10147/13).

ПРАКТИКА. Подрядчик обратился в арбитражный суд с иском к заказчику о взыскании долга по оплате выполненных работ. Установив факт выполнения работ с существенными недостатками, требующими исправления, арбитражный суд в удовлетворении заявленных требований отказал. Отказывая в иске о взыскании долга, суд также указал, что представленные истцом в обоснование заявленных требований акты приемки отражают лишь промежуточные результаты работ и при недоказанности передачи заказчику законченного строительством объекта не могут служить основанием для проведения окончательного расчета по договору (решение АС Костромской области от 15.08.2008 по делу № А31-726/2008). Вышестоящие суды согласились с такой позицией. Впоследствии подрядчик устранил выявленные недостатки и повторно предъявил к заказчику требование об оплате выполненных работ. На этот раз суды удовлетворили заявленные требования. При этом они отклонили довод заказчика о тождественности исковых требований ранее заявленным в рамках дела № А31-726/2008 и, формулируя вывод об отсутствии оснований для прекращения производства по делу по п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, суд кассационной инстан-

ции указал, что основания для предъявления требований в этих случаях различны (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 30.11.2010 по делу № А31-2808/2009).

В рамках другого дела компания-подрядчик обратилась в суд с требованием о взыскании с заказчика долга по оплате за выполненные работы по монтажу системы вентиляции. Суд отказал в удовлетворении требования, мотивируя тем, что истец не известил заказчика о готовности результата работ к приемке и не сдал результат в порядке ст. 753 ГК РФ (решение АС Республики Бурятия от 14.12.2010 по делу № А10-4158/2010). После этого подрядчик направил заказчику уведомление о готовности результата работ и предложил подписать приложенный к нему акт приемки, а после отказа обратился в суд с требованием о взыскании долга на основании одностороннего акта. Суды удовлетворили требования подрядчика (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 14.03.2012 по делу № А10-4975/2010).

Президиум ВАС РФ, однако, с позицией нижестоящих судов не согласился. Он отменил принятые по делу акты и прекратил производство (по п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ), посчитав требование тождественным рассмотренному ранее. С учетом положений ст.ст. 740 и 746 ГК РФ Президиум ВАС РФ сделал вывод, что основанием иска о взыскании задолженности по договору или юридическими фактами, лежащими в основе обоих дел, являются факты возникновения договорного обязательства и выполнения соответствующих работ, а не акты их сдачи-приемки. Новый акт сдачи-приемки, по мнению Президиума, являлся лишь новым доказательством того же самого юридического факта (сдача заказчику результата выполненных работ), в то время как наличие новых доказательства и обстоятельства, связанных с его получением, не свидетельствуют об изменении основания иска. **АП**



«Арбитражная практика» — журнал о том, как выиграть арбитражный спор

www.arbitr-praktika.ru
www.e.arbitr-praktika.ru

8 (800) 555-66-00

Реклама

**АРБИТРАЖНАЯ
ПРАКТИКА**